

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2013 года

город Киров

Мировой судья судебного участка № 59 Нововятского района г. Кирова Попова Д.С.,
при секретаре Смирновой О.В.,
с участием истца представителя Управления Роспотребнадзора по
Кировской области
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
. к Обществу с ограниченной ответственностью «Лилия» о защите прав
потребителя,

у с т а н о в и л :

. обратилась в суд с иском к ООО «Лилия», просит расторгнуть договор
купли-купли-продажи холодильника Indesit BIA (191-72) h 1500 хол. от 08.04.2013 г.,
взыскать с ответчика в свою пользу внесенную по договору денежную сумму 16621 руб.,
неустойку в размере 9649 руб. за нарушение срока удовлетворения требования потребителя
о замене товара за 58 дней просрочки с 06.05.2013 г. по 02.07.2013 г., убытки в размере 2584
руб., связанные с затратами на оказание юридической помощи и 2000 руб. – расходы по
оплате экспертизы, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб. и штраф в размере
50% от суммы, присужденной судом в ее пользу.

В обоснование исковых требований указано, что 08.04.2013 г. приобрела у ответчика
холодильник Indesit BIA (191-72) h 1500 хол. в рассрочку с гарантийным сроком 1 год.
11.04.2013 г. холодильник был доставлен по адресу: г. Киров, ул. Производственная, 1а-41 в
квартиру ее дочери. При доставке ей не предоставили возможность внимательно осмотреть
товар и проверить его комплектность, работники службы доставки спешно докинули
квартиру, предложив расписаться в акте о приемке товара. Товар был доставлен без
упаковки. Холодильником не пользовались до 27.04.2013 г., так как в квартире не было
мебели и никто не проживал. 27.04.2013 г. при подключении холодильника был обнаружен
дефект – повреждение держателей внутренней полки, в результате чего полка не крепится.
Указанный дефект истец считает существенным, поскольку он является неустранимым.
Держатели внутренней полки являются неотъемлемым элементом холодильника, заменить
их или отремонтировать невозможно. Нарушение целостности товара делает его
непригодным для целей, для которых он предназначен.

28.04.2013 г. истец предъявила ответчику письменную претензию с требованием о
замене товара на аналогичный, 29.04.2013 г. ответчик отказал ей в удовлетворении
требований, поскольку, по мнению ответчика, дефект возник после передачи товара
покупателю в результате нарушения правил эксплуатации, то есть не по вине ответчика. При
этом проверка качества товара в нарушение требований п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав
потребителей» ответчиком не проводилась. Истец по собственной инициативе провела
независимую экспертизу качества товара, оплатив эксперту ООО ФАС «Консултант» за
проведение экспертизы 2000 руб. Согласно заключению экспертизы обнаружено
механическое повреждение держателей полки, выполненных на внутреннем пластмассовом
корпусе на уровне второй полки снизу не могло возникнуть при эксплуатации холодильника,
в том числе при ненадлежащей эксплуатации холодильника, следов эксплуатации
холодильника не выявлено. Указанное повреждение могло образоваться исключительно при
транспортировке холодильника в результате того, что полки находились в незакрепленном
состоянии, в результате чего при транспортировке произошел выход полки из мест фиксации.

и последующее повреждение в результате вибрации. Таким образом, вины истца в ненадлежащей эксплуатации холодильника нет.

В соответствии со ст. 21 Закона «О защите прав потребителя» требование о замене товара ненадлежащего качества подлежит удовлетворению в течение 7 дней. Указанный срок ответчиком нарушен, в связи с чем на основании ст. 23 Закона «О защите прав потребителя» истцом заявлено новое требование из числа требований, предусмотренных ст. 18 Закона, - о расторжении договора купли-продажи. За нарушение ответчиком сроков удовлетворения требований потребителей в соответствии со ст. 20 Закона «О защите прав потребителя» подлежит взысканию неустойка в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, что за период с 06.05.2013 по 02.07.2013 г. составляет 9640 руб. Убытки в виде расходов на оплату экспертизы и расходов на оказание юридических услуг подлежат взысканию с ответчика на основании ст. 13 Закона «О защите прав потребителя». Кроме того, бездействием ответчика истцу причинен моральный вред, который выразился в том, что истец испытывала нравственные страдания в результате отсутствия возможности летом пользоваться холодильником, а также потратила время и нервы для восстановления нарушенного права. Свои нравственные страдания оценивает в 20000 руб. Также просит взыскать с ответчика на основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителя» штраф в размере 50% от взысканной судом суммы.

В судебном заседании истец заявленные искомые требования поддержала в полном объеме, в обоснование привела доводы, изложенные в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснила, что ее дочь купила комнату. Она решила сделать дочери подарок, и в магазине корпорации «Центр» на ул. Свободы, 128 приобрела в кредит холодильник Indesit BIA, который они с дочерью выбрали по образцам, выставленным в торговом зале. В день заключения договора купли-продажи ей конкретный холодильник, который будет доставлен, не показывали, она его не осматривала. 11.04.2013 г. холодильник был доставлен сотрудниками магазина без упаковки на подставке, грузчики освободили его от пленки, поставили на место, на которое они с дочерью указали, но подключать холодильник отказались, пояснив, что эта услуга платная, ее не заказывали. Визуально они с дочерью осмотрели холодильник, видимых повреждений не обнаружили, заглядывали вовнутрь холодильника, обратили внимание, что полки стояли на месте, ничем не были закреплены. Дочь расписалась в акте приемки и грузчики уехали. Поскольку в комнате не было никакой мебели и в ней никто не жил, сразу подключать холодильник не стали, уехали. 27.04.2013 г. в комнату дочери завезли мебель, она хотела подключить холодильник, стала его мыть перед подключением и обнаружила проломы с обеих сторон в местах держателей нижней полки. Их можно было заметить, только когда достала полку. Проконсультировалась со специалистами, которые посоветовали ей не включать холодильник и обратиться с претензией в магазин, что она и сделала на следующий день. Претензию у нее приняли в магазине, ответа на претензию она добивалась около месяца. В конце концов в магазине ей распечатали из электронной почты и вручили ответ на претензию, датированный 29.04.2013 г., а в конце мая 2013 г. она получила такой же ответ по почте. Считает, что неправомерными действиями ответчика ей причинены не только убытки в виде расходов на оплату экспертизы и расходов на составление искового заявления, но и моральный вред. Ее нравственные страдания выразились в том, что она длительное время переживала, расстраивалась из-за покупки некачественного холодильника и отказа ответчика в его обмене, более 5 месяцев в теплое время года была лишена возможности пользоваться холодильником, при этом произведя полную оплату холодильника, и не имея средств на приобретение нового холодильника. Обнаруженный дефект холодильника считает существенным, поскольку нарушена целостность и герметичность корпуса. Консультировалась у специалистов, ей пояснили, что стоимость ремонта будет соизмерима со стоимостью нового холодильника, потому что придется полностью менять корпус холодильника.

Представитель ответчика ООО «Лилия» в судебное заседание не явился, о

рассмотрении дела извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в свое отсутствие. В письменном отзыве на исковое заявление исковые требования не признают. Указывают, что в момент передачи товара истцу товар являлся товаром надлежащего качества, был осмотрен истцом и претензий к его внешнему виду покупатель не имел, о чем свидетельствует его подпись на доставочной карточке. Полагают, что повреждения на холодильнике возникли после передачи товара потребителю. Обращают внимание суда на то, что истцом не полностью оплачена стоимость товара, имеется задолженность в размере 5000 руб., в то время как истец просит взыскать полную стоимость товара. Заявленная истцом неустойка, полагают, не соответствует требованиям разумности и справедливости, явно завышена и не соответствует последствиям нарушенного обязательства, просят уменьшить ее на основании ст. 333 ГК РФ. Требования истца на оплату услуг представителя также просят уменьшить на основании ст. 100 ГПК РФ с учетом принципа разумности. Требования о взыскании компенсации морального вреда, полагают, не подлежат удовлетворению, потому что истцом не представлено доказательств причинения физических и нравственных страданий. Кроме того просят учесть, что после проведения экспертизы истец не обращалась к ответчику в досудебном порядке для урегулирования спора.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области в судебном заседании исковые требования поддержала. Считает, что на основании представленных доказательств и заключения экспертизы истцу был продан товар ненадлежащего качества и в нарушение требований Закона «О защите прав потребителя» неправомерно отказано в обмене товара на аналогичный. В связи с чем требования о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки, морального вреда, расходов на оплату услуг эксперта, и оказание юридической помощи, а также штрафа за отказ в удовлетворении требования потребителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном размере.

Свидетель в судебном заседании пояснила, что 08.04.2013 г. вместе со своей матерью магазине корпорации «Центр» на ул. Свободы, 128, выбрали холодильник Indesit В1А, который мать приобрела в кредит. В день заключения договора купли-продажи конкретный холодильник, который будет доставлен, им не показывали, они выбрали товар по образцам, представленным в торговом зале. 11.04.2013 г. холодильник был доставлен сотрудниками магазина по адресу: г. Киров, ул. Производственная, 1а-10-41. Они с матерью были дома. Холодильник был доставлен без заводской упаковки на подставке, грузчики освободили его от пленки, поставили на место, на которое они указали. Подключать холодильник отказались, пояснив, что эта услуга платная, ее не заказывали. Визуально они осмотрели холодильник, видимых повреждений не обнаружили, заглядывали вовнутрь холодильника, обратили внимание, что полки стояли на месте, ничем не были закреплены и никак не упакованы. Она подписала акт приемки, и грузчики уехали. В комнате, кроме холодильника никакой мебели не было, поэтому подключать холодильник не стали, и тоже уехали. 27.04.2013 г. в комнату завезли шкаф-купе, диван, мать хотела подключить холодильник, стала его мыть, достала полки и обнаружила проломы с обеих сторон в корпусе холодильника в местах держателей нижней полки. Их можно было заметить, только когда достала полку. 28.04.2013 мать обратилась в магазин с претензией о замене холодильника, в ожидании ответа на протяжении месяца каждую неделю звонила или приезжала в магазин, в конце концов ей выдали ответ с отказом в замене холодильника по причине отсутствия вины магазина в обнаруженном дефекте.

Заслушав стороны, свидетеля, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Кировской области, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» защита прав потребителя осуществляется судом.

В силу закона на продавце лежит обязанность передать покупателю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара

продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Холодильники относятся к технически сложным товарам, перечень которых утвержден Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 г. №924.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из материалов дела усматривается, что 08.04.2013 г. между истцом и ответчиком был заключен договор №4304-9231 купли-продажи, по условиям которого ООО «Лилия» обязуется передать покупателю в пользование, а при полной оплате – в собственность холодильник Indesit BIA (191-72) h 1500 хол., а покупатель обязуется принять товар и оплатить в течение 5 месяцев с момента его передачи. Моментом передачи товара считается дата подписания сторонами акта приема-передачи товара. Из договора купли-продажи следует, что стоимость товара составляет 16621 руб., которые уплачиваются покупателем в рассрочку, первый взнос составляет 5121 руб. и уплачивается в день заключения договора, оставшаяся часть оплачивается в течение 5 месяцев по 2500 руб. в месяц до 08 числа каждого месяца согласно графику платежей, указанному в договоре. Последний платеж должен быть произведен не позднее 08.09.2013 г.

Во исполнение условий заключенного договора купли-продажи истцом на момент рассмотрения дела судом полностью оплачен товар в размере 16621 руб., что подтверждается кассовыми чеками ООО «Лилия». Оплата производилась истцом в рассрочку в соответствии с условиями заключенного договора. Последний платеж произведен 09.08.2013 г.

Согласно акту приема-передачи имущества в пользование от 08.04.2013 г. холодильник Indesit BIA (191-72) h 1500 хол. передан покупателю и получен ею, недостатков холодильника не обнаружено. На холодильник была установлена гарантия на 1 год.

Доставка холодильника в квартиру покупателя осуществлялась силами продавца и была произведена 11.04.2013 г. по адресу: г. Киров, ул. Производственная, 1а-41, что подтверждается доставочным талоном №4304-00082 от 08.04.2013 г., и не оспаривалось ответчиком.

Согласно претензии от 28.04.2013 г. истец обратилась к ответчику с требованием о замене приобретенного 08.04.2013 г. холодильника, поскольку в процессе его подключения обнаружен дефект – проломлены нижние держатели для полки с обеих сторон. Претензия была получена ответчиком в день ее подачи, что подтверждается печатью организации на экземпляре претензии истца.

В ответе на претензию от 29.04.2013 г. ООО «Лилия» сообщает, что заявленный недостаток товара возник после передачи товара покупателю вследствие нарушения потребителем правил использования и хранения, то есть не по вине продавца, поэтому оснований для удовлетворения претензии не имеется.

При этом в нарушение требований ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» продавцом не была проведена экспертиза качества товара, ответ дан потребителю согласованно на уголовном штампе на следующий день после получения претензии.

По почте ответ получен истцом 20.05.2013 г., что подтверждается штемпел почтового отделения на конверте.

В соответствии с ч. 6 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы. Аналогичная норма содержится в 2 ст. 476 ГК РФ.

При этом согласно ч. 5 ст. 18 Закона продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В связи с отказом в удовлетворении требования об обмене товара ненадлежащего качества и непроведением ответчиком экспертизы качества товара истца вынуждена была обратиться в ООО «Финансово-аналитическую службу» «Консультант» для проведения независимой экспертизы качества товара и причин возникновения недостатков. В соответствии с договором №9э от 21.06.2013, актом сдачи-приемки выполненных работ от 21.06.2013 г. и кассовыми чеками истца заплатила ООО «ФАС «Консультант» 20000 руб. за проведение экспертизы. Понесенные истцом расходы на оплату экспертизы относятся к убыткам истца, которые подлежат взысканию с ответчика.

Согласно заключению эксперта №3Э-9э\06\13 от 21.06.2013 г. при внешнем осмотре корпуса холодильника-морозильника ВИА15 серийный номер 210045672*5877948011 выявлено наличие механического повреждения держателей полки, выполненных в внутреннем пластмассовом корпусе на уровне второй полки снизу (без учета полки закрывающей ящик для овощей). Иных повреждений, а также следов эксплуатации холодильника-морозильника не выявлено. В период получения повреждения полка вышла из мест фиксации. Далее в результате вибрации произошло повреждение пластиковых держателей в местах опирания полки передними опорными площадками полки. Выход из мест фиксации полки и последующее повреждение в результате вибрации возможно исключительно при транспортировке данного холодильника. При этом полки находились в незакрепленном состоянии. При заводском упаковывании фиксация осуществляется с помощью специального скотча, обеспечивающего сохранность полок. Данное повреждение не может возникнуть при эксплуатации холодильника, в том числе при его ненадлежащей эксплуатации.

Экспертиза проведена экспертом, имеющим соответствующее образование и специализацию с соблюдением требований действующего законодательства, поэтому оснований ставить под сомнение выводы эксперта у суда нет оснований.

Таким образом, на основании заключения эксперта установлено, что заявленный истцом дефект холодильника является следствием его неправильной транспортировки и не мог возникнуть при эксплуатации холодильника, в том числе при его ненадлежащей эксплуатации, следов эксплуатации холодильника экспертом не обнаружено. Н.

фотоснимках, приложенных к заключению эксперта, усматривается, что при установленной на предназначенном для этого месте полки холодильника дефект держателей второй полки снизу визуально не обнаруживается, что полностью соответствует объяснениям истца и показаниям свидетеля В судебном заседании о том, что они заглядывали вовнутрь холодильника при его доставке, но сразу не заметили дефект, при этом полки стояли на месте, и ничем не были закреплены. Учитывая, что транспортировка холодильника производилась силами ответчика, и доказательств возникновения недостатка товара после его передачи покупателю ответчиком не представлено, суд приходит к выводу, что истцу был продан товар ненадлежащего качества, при этом недостатки товара возникли до его передачи покупателю. С учетом изложенного подпись покупателя на доставочном талоне об отсутствии претензий к товару на момент доставки холодильника сама по себе не может свидетельствовать о том, что истцу был продан товар надлежащего качества.

Исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара понимается в числе прочих: неустранимый недостаток товара (работы, услуги), а также недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов.

Обнаруженный в холодильнике недостаток суд считает существенным, поскольку он является фактически неустранимым либо не может быть устранен без несоразмерных расходов. Из объяснений истца и показаний свидетеля следует, что отремонтировать держатели полки невозможно, необходимо полностью производить замену внутреннего корпуса холодильника. Кроме того суд учитывает, что держатели внутренней полки являются неотъемлемым элементом холодильника, в результате их повреждения произошло нарушение целостности внутреннего корпуса холодильника, что делает его непригодным для использования в целях, для которых он предназначен.

Согласно ст. 21 Закона «О защите прав потребителей» в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Поскольку экспертиза качества товара ответчиком не производилась, товар подлежал замене в течение 7 дней с момента получения претензии, то есть в срок до 05 мая 2013 г. включительно.

Статьей 23 Закона «О защите прав потребителя» предусмотрена ответственность продавца за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков в виде уплаты покупателю неустойки в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки. Кроме того ч.2 ст. 23 Закона предусмотрено, что в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Согласно представленному истцом расчету за период с 06.05.2013 по 02.07.2013 г. (по день предъявления нового требования о расторжении договора купли-продажи) размер неустойки составляет 9640 руб. ($16621 \times 1\% \times 58$ дней просрочки).

Ответчик полагает, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, поэтому подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ. Однако, как разъяснено в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Учитывая, что размер подлежащей взысканию неустойки не превышает стоимость товара (в 1,7 раза

ниже стоимости товара), а также длительность периода неисполнения ответчиком требований потребителя, оснований для уменьшения размера неустойки суд не усматривает.

Рассматривая требование о взыскании компенсации морального вреда, суд руководствуется ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя на своевременную замену товара ненадлежащего качества по вине ответчика. Поскольку требования истца носили обоснованный характер, не были своевременно удовлетворены, истец на протяжении длительного времени в теплое время года лишена возможности пользоваться оплаченным товаром и не имеет средств на приобретение нового холодильника, вынуждена была неоднократно обращаться к ответчику в органы надзора за защитой нарушенного права, в связи с чем неизбежно испытывала нравственные страдания, расстраивалась, переживала, а также с учетом возраста истца суд признает требования о взыскании морального вреда обоснованными. Вместе с тем с учетом характера и степени перенесенных истцом нравственных страданий, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, суд считает необходимым удовлетворить требования частично, взыскав в ее пользу с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Руководствуясь указанной нормой, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 16630 руб. 50 коп. (16621+9640+2000+5000/2).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым в частности относятся расходы на оказание юридической помощи. Из материалов дела усматривается, что за составлением искового заявления истица обращалась в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кировской области» Согласно акту об оказании услуг и кассовому чеку за составление искового заявления о защите прав потребителя уплачено 2584 руб.. Указанные расходы непосредственно связаны с рассматриваемым делом, являются разумными и не являются чрезмерно высокими с учетом сложившихся цен в регионе на аналогичные услуги, в связи с чем суд считает необходимым удовлетворить требование о взыскании судебных расходов в полном размере. Оснований для снижения расходов на оплату юридических услуг, размер которых, по мнению ответчика, является завышенным, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Учитывая, что истец на основании ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ и Закона «О защите прав потребителя» освобождена от уплаты госпошлины при подаче искового заявления, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход муниципального образования «Город Киров» в размере 1397 руб. 83 коп. (1197,83+200).

Оценивая представленные доказательства в совокупности, суд считает необходимым искивые требования удовлетворить частично: расторгнуть договор купли-продажи холодильника Indesit BIA (191-72) h 1500 хол., заключенный 08.04.2013 г. между ООО «Лилия» и взыскать с ООО «Лилия» в пользу уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в размере 16621 руб., неустойку в размере 9640 руб. за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о замене товара за 58 дней просрочки с 06.05.2013 г. по 02.07.2013 г., убытки в размере 2000 руб., понесенные на оплату экспертизы, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 16630 руб. 50 коп. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, и расходы на оказание юридической помощи в размере 2584 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований Мокеровой Л.Н. отказать.

В связи с вынесением решения о расторжении договора купли-продажи и, учитывая, что холодильник фактически находится у истца, суд считает необходимым возложить на обязанность возвратить ООО «Лилия» холодильник Indesit BIA (191-72) h 1500 хол. по требованию ООО «Лилия» силами и за счет ООО «Лилия».

Руководствуясь ст.ст. 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к ООО «Лилия» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи холодильника Indesit BIA (191-72) h 1500 хол., заключенный 08.04.2013 г. между ООО «Лилия» и

Взыскать с ООО «Лилия» в пользу уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в размере 16621 руб., неустойку в размере 9640 руб. за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о замене товара за 58 дней просрочки с 06.05.2013 г. по 02.07.2013 г., убытки в размере 2000 руб., понесенные на оплату экспертизы, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 16630 руб. 50 коп. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, и расходы на оказание юридической помощи в размере 2584 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Мокеровой Людмиле Николаевне отказать.

Возложить на обязанность возвратить ООО «Лилия» холодильник Indesit BIA (191-72) h 1500 хол. по требованию ООО «Лилия» силами и за счет ООО «Лилия».

Взыскать с ООО «Лилия» госпошлину в доход муниципального образования «Город Киров» в размере 1397 руб. 83 коп.

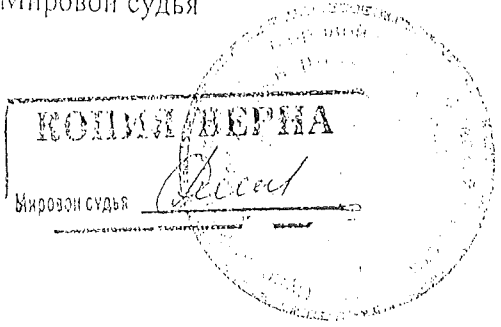
Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Новоятский районный суд города Кирова с подачей апелляционной жалобы через мирового судью в течение месяца с момента вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 15 августа 2013 года.

Мировой судья: Д.С. Попова

Копия верна:
Мировой судья

Д.С. Попова



Д.С. Попова

